

**Звіт внутрішнього моніторингу якості освіти  
у Косівському інституті прикладного та декоративного мистецтва  
ЛНАМ у 2023-2024 н.р.**

За звітний період сектором внутрішнього забезпечення якості освітньої діяльності у Косівському інституті прикладного та декоративного мистецтва ЛНАМ було проведено ряд опитувань різних стейкхолдерів з метою вивчення їхньої позиції з питань організації освітнього процесу у ЗВО:

1. Анонімне опитування здобувачів першого рівня вищої освіти, що навчаються на освітніх програмах «Декоративне мистецтво», «Графічний дизайн», «Дизайн одягу (взуття)» щодо оцінювання організаційного, освітнього, інформаційного та консультативного процесів у КПДМ ЛНАМ;

2. Опитування науково-педагогічних працівників ЗВО щодо оцінювання системи внутрішнього забезпечення якості освіти у КПДМ ЛНАМ;

3. Опитування науково-педагогічних працівників ЗВО щодо якості управління КПДМ ЛНАМ;

4. Опитування студентів та випускників ОП «Декоративне мистецтво»;

5. Анонімне опитування здобувачів другого рівня вищої освіти, що навчаються на освітній програмі «Декоративне мистецтво» щодо рівня задоволеності освітньою програмою, очікування від навчання на освітній програмі та рівня задоволення від механізмів освітньої, організаційної, інформаційної, консультативної та соціальної підтримки студентів в КПДМ ЛНАМ

**1. Анонімне опитування здобувачів першого рівня вищої освіти, що навчаються на освітніх програмах «Декоративне мистецтво», «Графічний дизайн», «Дизайн одягу (взуття)» щодо оцінювання організаційного, освітнього, інформаційного та консультативного процесів у КПДМ ЛНАМ.**

З метою оцінки організаційного, освітнього, інформаційного та консультативного процесів у КПДМ ЛНАМ та якості викладання навчальних дисциплін, сектором внутрішнього забезпечення якості освітньої діяльності навчального закладу було здійснено опитування здобувачів усіх років навчання за ОПП «Декоративне мистецтво» (61,3%), «Графічний дизайн» (58,7%), «Дизайн одягу (взуття)» (53,5%). У ході опитування респондентів просили дати відповідь, чому вони здобувають вищу освіту: 81,6% здобувачів обрали варіант – «щоб оволодіти знаннями та набути професійних навичок і в майбутньому отримати кращу роботу»; 15,8% – «тому що на цьому наполягали батьки»; 2,6% – «щоби мати вищу освіту». Відповідаючи на запитання 68,4% респондентів відзначили, що вони відповідально ставляться до навчання, усвідомлюють його важливість для себе і вважають, що навчальний заклад сприяє і підтримує їх у цьому; 31,6% вважають, що вони відповідально ставляться до навчання, але навчальний заклад цю відповідальність не розвиває; 86,8% опитуваних зазначили, що результати

їхнього навчання залежать виключно від їхньої праці та наполегливості, 57,9% вважають, що результати залежать від рівня викладання, 36,8% – від об'єктивності/необ'єктивності оцінювання, 15,8% – від мотивації одногрупників, і 10,5% – від власної праці та батьків, які мотивують (респонденти обирали декілька варіантів відповіді).

Проаналізувавши відповіді щодо методів отримання інформації у ЗВО було визначено, що 65,8% здобувачів отримують інформацію від кураторів груп, 50% з інформаційних стендів, 28,9% – зі спільноти в соціальних мережах; 21,1% – із сайту інституту, 21,1% – не отримують інформацію (респонденти обирали декілька варіантів відповіді).

Респондентами було відзначено якість викладання наступних дисциплін: з циклу професійної підготовки – «Проектування», «Робота в матеріалі», з циклу фундаментальної підготовки – «Композиція», «Живопис».

На думку респондентів потрібно покращити якість викладання таких дисциплін як «Комп'ютерна графіка», «Перспектива», «Шрифти і типографіка», «Комп'ютерне проектування».

На запитання щодо інформування здобувачів вищої освіти про процедуру дотримання академічної доброчесності в ЗВО 60,5% респондентів відповіли, що НПП інформують їх, 36,8% – вказали, що їм важко відповісти на це запитання, 2,7% – ні.

Сутність поняття «плагіат» та можливі ризики, які з ним пов'язані розуміють 89,5% опитаних, 2,6% – не розуміють, 7,9% опитаних було важко дати відповідь на це запитання.

Студенти обирали декілька варіантів відповідей щодо відомих їм заходів, які використовуються при виявленні плагіату у студентських роботах: 57,9% обрали варіант – «зниження підсумкової оцінки», 52,6% відповіли, що в закладі при виявленні плагіату проводяться роз'яснювально-виховні роботи, 36,8% респондентів вибрали варіант відповіді – «часткове доопрацювання роботи», 26,3% – «змінюється тема роботи», «студент не допускається до екзаменаційного перегляду» – обрали 15,8% респондентів (респонденти обирали декілька варіантів відповіді).

Під час опитування щодо випадків порушення академічної доброчесності 71,1% респонденти відповіли, що це було «використання чужої ідеї»; 42,1% – «несправедливість, упередженість», 13,2% – «обман», 2,6% – «хабарництво» (респонденти обирали декілька варіантів відповіді).

На питання «Чи отримують студенти інформацію про критерії, правила і процедуру оцінювання навчальних досягнень із дисциплін» 50% сказали «Так», 39,5% відповіли, що отримують тільки після звернення до викладача, 7,9% – відповіли, що не отримують інформацію, а 2,6% – що не отримують навіть після звернення до викладача, тому користуються інформацією з офіційних джерел.

39,9 % респондентів відзначили, що викладачі справедливо оцінюють навчальні досягнення студентів, 55,3% – відповіли, що здебільшого оцінюють справедливо, 4,8 % опитуваних відповіли, що здебільшого оцінюють несправедливо.

«Викладачі ще до початку оцінювання завжди пояснюють, за що студент може отримати ту чи іншу оцінку і після оцінювання завжди її обґрунтовують» – такий варіант відповіді на запитання щодо доступності пояснення викладачів та аргументування оцінювання знань дали 44,7% опитаних, 47,4 % респондентів відповіли, що викладачі здебільшого пояснюють вимоги щодо оцінювання роботи та аргументують оцінку тільки на прохання студента, «викладачі дуже рідко пояснюють вимоги щодо оцінювання роботи і не завжди аргументують оцінку, навіть на прохання студента» – так відповіли 7,9% опитуваних. Таких викладачів, які б не пояснювали вимоги щодо оцінювання та відмовлялися обґрунтувати оцінку не виявлено.

34,2 % студентів вважають, що їхня думка враховується викладачами під час проведення уроків завжди та в повній мірі, 60,5 % вважають, що їхня думка враховується окремими викладачами, частина студентів, а саме 5,3 % вважають що у навчальному закладі їхня думка практично не враховується.

Проаналізувавши відповіді від здобувачів першого рівня вищої освіти, що навчаються на освітніх програмах «Декоративне мистецтво», «Графічний дизайн», «Дизайн одягу (взуття)» щодо оцінювання організаційного, освітнього, інформаційного та консультативного процесів у КПДМ ЛНАМ було виявлено, що процеси відбуваються на високому рівні.

## **2. Опитування науково-педагогічних працівників ЗВО щодо оцінювання системи внутрішнього забезпечення якості освіти у КПДМ ЛНАМ**

Провівши аналіз анонімного опитування 59% НПП, які дали відповідь на 22 запропонованих запитання щодо оцінювання системи внутрішнього забезпечення якості освіти у КПДМ ЛНАМ сектором забезпечення внутрішньої якості освітньої діяльності навчального закладу було виявлено, що 80,5% опитаних працюють у закладі більше 10 років. Було встановлено, що рівень зручності та комфортності навчальних приміщень оцінили як «високий» 86% респондентів; рівень створених умов безпеки праці та навчання відзначили як «високий» 90,4% опитаних; рівень задоволеності роботою бібліотеки оцінили як «високий» 81% респондентів; рівень задоволеності інформаційною підтримкою освітнього процесу *і науково-дослідницькою діяльністю* відзначили як «високий» 71,5% опитаних; рівень інформування про важливі події, заходи, досягнення інституту (сайт інституту, соціальні мережі, тощо) визнали як «високий» 85,5%; рівень отримання інформаційно-аналітичних матеріалів щодо результатів навчання, опитувань здобувачів вищої освіти визнали як «високий» 81%; рівень взаємодії здобувачів вищої освіти та викладачів в освітньому процесі визнали як «високий»

81 %; рівень реалізації принципу «студентоцентризму» визнали як «високий» 85,7%, рівень взаємовідносини між викладачами визнали як «високий» 85,7%; рівень свободи вибору методів навчання, форм, методів критеріїв оцінювання визнали як «високий» 85,7%.

Задоволені соціально-психологічним кліматом в інституті 90,5% опитаних.

100% респондентів відзначили, що залучені до розробки, моніторингу та перегляду освітньо-професійних програм; рівень можливості звернутися до директорату, керівників структурних підрозділів з ініціативами щодо покращення якості освіти та їх втілення відзначили як «високий» 90,5% опитаних.

95% опитаних відзначили, що гаранті ОП залучають здобувачів вищої освіти, роботодавців, випускників до формування/оновлення змісту та оцінки якості освітньо-професійних програм та 76% респондентів вважають, що результати опитувань здобувачів вищої освіти, роботодавців, випускників використовуються гарантми ОП.

90,5% респондентів відзначили рівень можливості підвищувати кваліфікацію; 81% опитаних зазначили як «високий» рівень проведення на базі кафедр методичних семінарів, які сприяють професійному розвитку та вдосконаленню педагогічної майстерності викладачів.

Рівень можливості втілення академічних свобод для забезпечення якості та інтересів здобувачів в освітньому процесі визначили як «високий» 81% опитаних.

Рівень впровадження в інституті політики академічної доброчесності серед науково-педагогічних працівників і здобувачів вищої освіти відзначили 95% опитаних, 90,5% респондентів дотримуються політики академічної доброчесності.

Задоволені рівнем соціальної підтримки викладачів в інституті 85,7% опитаних.

Було виявлено, що НПП високо оцінили систему внутрішнього забезпечення якості освіти та висловили ряд рекомендацій щодо її підвищення, які полягають у покращенні матеріально-технічної бази забезпечення для фахових дисциплін, пропозиції раціональнішого використання часу на заняттях, обміні методичним досвідом між викладачами фахових дисциплін, введення процедури мобільності студентів, можливості частішого проведення спільних пленерів та творчих конкурсів для студентів мистецьких вузів України.

### **3. Опитування науково-педагогічних працівників ЗВО щодо якості управління КПДМ ЛНАМ**

Провівши аналіз анонімного опитування науково-педагогічних працівників, було встановлено, що 88,3% респондентів задоволені виконанням Стратегії розвитку Косівського інституту ПДМ ЛНАМ та Стратегії інтернаціоналізації в Косівському інституті ПДМ ЛНАМ, 100% опитаних вважають оптимальною організаційну структуру Косівського інституту ПДМ ЛНАМ.

Для 88% респондентів пріоритетним напрямком діяльності є навчальний процес, для 58% – наукова діяльність, для 52,9% – міжнародна та грантова співпраця, для 47% – співпраця з роботодавцями, для 35, 2% – поступальне підвищення якості освітнього процесу, для 23,5% – технологічний напрям, для 11% – реновація освітнього процесу (обирали декілька варіантів відповіді).

Оцінювання рівня створених у КПДМ ЛНАМ стимулюючих та мотиваційних механізмів для роботи НПП (ПП) було оцінено наступним чином: повністю задоволені механізмами стимуляції та мотивації – 52,9% респондентів, задоволені – 41, 1%, частково задоволені – 6% .

Водночас респондентам було запропоновано обрати нові мотиваційні механізми для підвищення якості роботи: 52, 9 % обрали – «заохочення за вагомі досягнення у науковій та методичній роботі», 47% обрали – «заохочення за вагомі досягнення у педагогічній роботі» та «прибрати обрізання навантаження за малокомплектні групи», 41,1% обрали – «збільшення тривалості контракту за значні досягнення НПП у науковій, міжнародній чи іншій діяльності», 35,5% обрали відповідь «заохочення за вагомі досягнення у організаційній діяльності», 29, 4 % – «організація очного навчання та збільшення кількості аудиторних годин для базових дисциплін», 23,5% – «надання можливості НПП участі у міжнародних наукових візитах, форумах, круглих столах для виступу з доповіддю та популяризації», 23,5% – «заохочення повинні бути можливі для всіх тих НПП, які «роблять більше ніж середній рівень закладу» у відповідній категорії, 17,6% – «грошова винагорода не лише за видання навчального посібника а й монографії», 11,7 % – «заохочення НПП зі сторони роботодавців», 5,8% – «заохочення за протидію корупції з боку студентів» (обирали декілька варіантів відповіді).

Представникам керівництва навчального закладу довіряють 99, 5% опитаних.

#### **4. Опитування студентів та випускників ОП «Декоративне мистецтво».**

З метою виявлення рівня задоволеності студентами і випускниками ОП «Декоративне мистецтво» було опитано 93,8% студентів усіх років навчання та випускників 2024 року. Виявлено, що 50 % респондентів задоволені навчанням, 46, 3 % - частково задоволені, 3, 7% - частково незадоволені. Повністю незадоволених не виявилось. 64,8% респондентів відповіли, що їх повністю задовольняють методи навчання і викладання на ОП «Декоративне мистецтво», 31,5 % - важко відповісти, 3,7% - незадоволені рівнем викладання. Респондентам було запропоновано відзначити дисципліни, методами навчання та викладання яких вони найбільше задоволені. Було обрано наступні освітні компоненти: «робота в матеріалі», «рисунок», «композиція», «живопис», «проекування» та «іноземна мова». Серед дисциплін, які на думку опитуваних потребують змін та оновлення, визначено наступні: «комп'ютерне проектування», «філософія», «рисунок», «живопис», «педагогіка та психологія», «моделювання». 50%

респондентів відповіли, що критерії оцінювання на освітній програмі є чіткими і зрозумілими, для 35,2 % – критерії є не цілком зрозумілими, 14, 8% опитаних критерії оцінювання не розуміють. Уточнення критеріїв оцінювання на думку респондентів потребують такі дисципліни: рисунок, живопис, філософія, робота в матеріалі, педагогіка та психологія, композиція, комп'ютерне проектування та скульптура. 70,4% опитаних відповіли, що їхнє навчальне навантаження є збалансованим і дозволяє раціонально розділити свій час для вчасного виконання завдання, 28,6% – вважають, що навчальне навантаження є розбалансованим. 44,4 % опитаних планують працювати за спеціальністю після закінчення навчання за ОП «Декоративне мистецтво», 24,1% – відповіли, що вони «захоплені навчанням, а тому про майбутню роботу ще не думають», 25, 9% – респондентів планують змінити професію, 5,6% – не визначилися з відповіддю. 68,5 % респондентів порекомендували б ОП «Декоративне мистецтво», потенційним абітурієнтам, які хочуть навчатися у закладі; 25, 9 % - вагаються з відповіддю, 5,6% – не рекомендували би. 27,8% опитаних відповіли, що планують продовжувати навчання на магістерській програмі «Декоративне мистецтво», 31, 5% - не планують, 33, 3% - не визначилися. Якби прийшлося обирати ще якусь іншу бакалаврську програму, то 88, 9% опитаних обрали би ОП «Дизайн», а 11,1% – ОП «Менеджмент соціокультурної діяльності».

Сильними сторонами ОП ««Декоративне мистецтво», на думку респондентів є професіоналізм та ввічливість викладачів, індивідуальний підхід до студентів, відсутність корупції, добра матеріально-технічна база, велика кількість цікавих та творчих практичних завдань. Також було відзначено, що освітня програма сприяє розвитку та збереженню культурної спадщини українського народу.

На думку респондентів, доречно було би ввести у практику оцінювання роботи за окремими етапами, а не за кінцевим результатом, осучаснити деякі семестрові завдання, виділити більшу кількість годин для вивчення практичних дисциплін. Було запропоновано проводити зустрічі з успішними у своїй професії людьми, організувати відвідування різних майстерень у закладі, навчати студентів продавати свої вироби та організувати власну справу.

## **5. Аналіз анкетування студентів ОР «Магістр» в КІПДМ ЛНАМ:**

Сектором забезпечення внутрішньої якості освітньої діяльності було здійснено анкетування здобувачів другого рівня вищої освіти, які навчаються на ОП «Декоративне мистецтво». Проаналізувавши відповіді від здобувачів було виявлено, що вони високо оцінили якість освіти, яку здобувають. 79% опитаних респондентів визначили, що їх влаштовують механізми освітньої, організаційної, інформаційної, консультативної та соціальної підтримки студентів в КІПДМ ЛНАМ, 91% визначили, що задоволені освітньою програмою, на якій навчаються.

Окрім того, респондентами було висловлено ряд рекомендацій, щодо збільшення частки цифрових технологій в навчанні, збільшення кількості предметів за вибором студента для кращого формування власної навчальної траєкторії. Свої очікування від навчання на освітній програмі респонденти визначили як здобуття практичного досвіду у професійній сфері, спілкування з сучасними майстрами та фахівцями у мистецькій сфері, поглиблення комунікативних навичок .