

Протокол № 9
засідання Вченої ради

від 22 травня 2018 р.

Присутні :; Дутка В.В., доцент, заступник директора з навчальної роботи; Стеф'юк Р.Г., кандидат мистецтвознавства, директор училища; Бзунько С.В., Заслужений художник України, доцент, Вах І.С. кандидат географічних наук зав. кафедри ДПМ; Сорохан Л.Ю., завідувач відділом кадрів КППДМ; Нісевич С.І. кандидат філологічних наук; Малиновський В.І., доцент.; Стеф'юк Н А., зав. кафедрою дизайну;. Перегінець В.І., голова профспілки; Слободян О.О., доцент, зав.кафедри мистецтвознавства та гуманітарних дисциплін; Кушнір О.В. кандидат мистецтвознавства, доцент кафедри ДПМ, Галак І., голова студради. Молинь В.Д., доцент, завкафедри МДЖ та образотворчого мистецтва

Відсутні: Юрчишин Г.М., доцент, директор КППДМ Кочержук С.І., заслужений художник України, голова регіональної спілки художників; Луканюк О.В. , головний бухгалтер КППДМ;

Порядок денний

- 1. Формування тематики науково-дослідних тем ОКР «Магістр»**
- 2. Затвердження Положення про вибіркові дисципліни В КППДМ ЛНАМ**

1. СЛУХАЛИ : Заступника директора з навчальної роботи Дутку В.В. про систему формування та затвердження тем магістерських науково-дослідних робіт. Доведено до відома план самостійної роботи студентів.

Дутку В. В. оголосила, відповідно до встановлених положень і специфіки мистецького вузу, про сучасні вимоги щодо написання магістерських робіт, зазначивши, що мистецька культура потребує інтелектуального дослідження творчої складової дипломної роботи. Теоретична складова магістерської роботи має бути змістовною, містити вибір теми, обґрунтування її актуальності, тематику проектування, новизну; визначення об'єкту, предмету, мети і завдань дослідження; збір, вивчення й аналіз необхідної наукової та прикладної інформації з теми дослідження; етнографічний та фактологічний матеріал, дотичність до роботи в матеріалі тощо. Автор магістерської роботи повинен вміти аналізувати теоретичні підходи до вирішення обраної проблеми, застосувати загальнонаукові та спеціальні методи її дослідження. Результати дослідження та висновки повинні бути науково обґрунтованими, об'єктивними та корисними для подальших наукових досліджень.

Вікторія Валеріївна запропонувала прослухати звіти студентів про збір та аналіз етнографічного матеріалу магістерських робіт для затвердження тем дипломної роботи магістрів у вигляді науково-практичної конференції, внести певні пропозиції та зауваження щодо виступів.

Звіти студентів:

1. Кулікову Анастасію, студентку відділу ПГ з темою магістерського дослідження: «**Замки України у графіці Наполеона орди**» (**Керівник: Білий В.Д., доцент**), яка коротко ознайомила присутніх з темою та

актуальністю даної роботи, розказала про творчий та життєвий шлях Наполеона орди, про замки орди тощо.

II. ВИСТУПИЛИ:

1. Дутка В.В., яка зауважила, що недостатньо висвітлена проблематика та новизна даної теми, запропонувала внести зміни у самій назві теми дослідження, наприклад: «Художньо-стильові особливості у графіці Наполеона орди».

II УХВАЛИЛИ: студентці Куліковій Анастасії внести зміни щодо самої назви теми магістерського дослідження і більш ґрунтовно розкрити проблематику та новизну даної роботи.

II. СЛУХАЛИ:

2. Рубанюка Олександра, студента відділу ДСХД з темою магістерського дослідження: «**Художня тканина в декоруванні меблів: історичний аспект**» (Керівник: Слободян О.О., професор), який доповів про тематику, новизну, актуальність магістерської роботи, особливу увагу звернув на використанні екотканини в інтер'єрі, зокрема у меблярстві, про використання української народної орнаментики, поєднання етномотивів у сучасному меблярстві тощо.

II. ВИСТУПИЛИ:

1. Дутка В.В., яка додала, що більшу увагу все ж таки потрібно акцентувати на меблярстві, тобто, як меблі видозмінюються у тканині, а не навпаки.

II УХВАЛИЛИ: студентові Рубанюку Олександрю затвердити тему магістерської роботи: «Художня тканина в декоруванні меблів: історичний аспект».

II. СЛУХАЛИ:

3. Сіньова Ігоря, студента відділу ДСХД з темою магістерського дослідження: «**Методика конструювання меблів школи Баухауз**» (Керівник: Слободян О.О., професор), який стисло розповів про історію школи Баухауз в дизайні та структурі меблів, про актуальність поєднання художнього стилю Баухауз з гуцульським орнаментом тощо.

II. ВИСТУПИЛИ:

1. Дутка В.В., яка зауважила на тому, що недостатньо розкрита актуальність та новизна даного дослідження.
2. Книш Б.В, яка запропонувала внести зміни у самій назві теми магістерської роботи, змінити «методику» на «проекування».
3. Слободян О.О. додав, що дослідження потребує більш ґрунтовного фактологічного й бібліографічного матеріалу.

II УХВАЛИЛИ: студентові Сіньову Ігорю внести зміни щодо самої назви теми магістерського дослідження і більш ґрунтовно розкрити проблематику та

новизну даної роботи, більш ґрунтовно подати фактологічний та бібліографічний матеріал.

II. СЛУХАЛИ:

4. Кузьменюк Олену, студентку відділу ХМК з темою магістерського дослідження: **«Традиційний костюм с. Старі Кути в контексті національного мистецтва України» (Керівник: Книш Б.В., доцент)**, яка коротко ознайомила присутніх з темою та актуальністю даної роботи, розповіла про жіночій стрій с. Старі Кути, про моделювання етнічного одягу і роботу майстринь, поєднання геометричного та рослинного орнаментів тощо.

II. ВИСТУПИЛИ:

1. Дутка В.В., яка зауважила на тому, що недостатньо розкрита актуальність теми і було б доцільно у даному дослідженні поєднати вплив вірменського населення на вишивку.
2. Слободян О.О. запропонував внести зміни у самій назві теми дослідження, вказати хронологічні межі.

II УХВАЛИЛИ: студентці Кузьменюк Олені внести зміни щодо самої назви теми магістерського дослідження, вказати хронологічні межі та актуальність теми.

II. СЛУХАЛИ:

5. Шкварчук Тетяну, студентку відділу ХМК з темою магістерського дослідження: **«Традиційна вишивка Буковини у збірці Чернівецького краєзнавчого музею» (Керівник: Юрчишин Г.М., професор)**, яка ґрунтовно розкрила тематику, актуальність своєї дипломної роботи, ознайомила присутніх з осередками та доробками музею, зокрема звернула увагу на художні особливості та призначення вишивок. Детально аргументувала мету та завдання свого дослідження: визначити техніки, з'ясувати принципи вишивання; простежити графічну образність вишивки різних осередків Буковини тощо.

II. ВИСТУПИЛИ:

1. Вах І.С., який звернув увагу на те, щоб у науковій роботі детально описати територіальну організацію Буковини у сфері дослідження.
2. Слободян О.О. запропонував у даній магістерській роботі ввести розділ каталогічного матеріалу, тобто створити збірку каталожних карт – звідки та чи інша вишивка походить.

II УХВАЛИЛИ: студентці Шкварчук Тетяні затвердити тему магістерської роботи: **«Традиційна вишивка Буковини у збірці Чернівецького краєзнавчого музею»** і ввести розділ каталогічного матеріалу.

II. СЛУХАЛИ:

6. Канчук Тетяну, студентку відділу ХВШХ з темою магістерського дослідження: **«Вироби зі шкіри у збірці Косівського музею народного мистецтва та побуту Гуцульщини» (Керівник: Юрчишин Г.М., професор)**, яка ознайомила з тематикою дослідження, з вивченням народного гуцульського мистецтва, зокрема з історіографією музею: з життям та побутом гуцулів, з верхнім шкіряним одягом.

II. ВИСТУПИЛИ:

1. Дутка В.В., яка зауважила на тому, що недостатньо розкрита актуальність теми, зовсім немає новизни, потрібно визначити гіпотезу дослідження тощо.
2. Слободян О.О. запропонував внести зміни у самій назві теми дослідження, ввести каталог про музеї Косівщини.

II УХВАЛИЛИ: студентці Канчук Тетяні внести зміни щодо самої назви теми магістерського дослідження, аргументувати новизну, актуальність, мету магістерської роботи.

II. СЛУХАЛИ:

7. Дячука Юрія, студента відділу ХВШХ з темою магістерського дослідження: **«Особливості формотворення та оздоблення народних кушнірських виробів в Україні: традиції та сучасні інтерпретації» (Керівник: Книш Б.В., доцент)**, який коротко розкрив тему, актуальність, новизну, мету свого дослідження.

II УХВАЛИЛИ: студентові Дячуку Юрію затвердити тему магістерської роботи: **«Особливості формотворення та оздоблення народних кушнірських виробів в Україні: традиції та сучасні інтерпретації».**

II. СЛУХАЛИ:

8. Садрук Галину, студентку відділу ХВШХ з темою магістерського дослідження: **«Шкіряні вироби Західної України кінця XIX – початку XX ст.» (Керівник: Книш Б.В., доцент)**, яка стисло ознайомила присутніх з тематикою, проблематикою, актуальністю, новизною свого дослідження.

II. ВИСТУПИЛИ:

1. Книш Б.В., яка зауважила щодо самої тематики магістерської роботи і запропонувала внести зміни у самій назві теми дослідження.

II УХВАЛИЛИ: студентові Дячуку Юрію затвердити тему магістерської роботи: **«Аплікація як засіб оздоблення виробів зі шкіри Західної України кінця XIX – початку XX ст.».**

II. СЛУХАЛИ:

9. Карп'яка Тараса, студента відділу ОМ з темою магістерського дослідження: **«Стилістичні особливості ікон Йова Кондзелевича кінця XVII – початку XVIII ст.» (Керівник: Стеф'юк Р.Г., доцент)**, який розкрив тематику дослідження, надав ґрунтовну характеристику ікон як в духовному, так і в мистецькому сенсі, розповів про іконопис та його композиційні рішення, зокрема розкрив особливості іконопису Йова Кондзелевича.

II. ВИСТУПИЛИ:

1. Дутка В.В., яка зауважила на тому, що недостатньо розкрита новизна дослідження і варто більш детально звернути увагу на належність стилістики майстра.
2. Слободян О.О. запропонував оновити матеріал цікавими фактами, наприклад, зробити порівняльну характеристику ікон зі скиту Манявського тощо, допрацювати бібліографічний матеріал.

II УХВАЛИЛИ: студентів Карп'яку Тарасу затвердити тему магістерського дослідження: **«Стилістичні особливості ікон Йова Кондзелевича кінця XVII – початку XVIII ст.»**, але при цьому більш ґрунтовно розкрити новизну теми, оновити матеріал цікавими фактами, зібрати бібліографічний матеріал.

II. СЛУХАЛИ:

10. Вільховецького Павла, студента відділу ОМ з темою магістерського дослідження: **«Структура та іконографія Хресної дороги» (Керівник: Молинь В.Д., доцент)**, який розкрив особливості сакрального мистецтва, що пов'язані з релігійною тематикою, специфікою страждань Христа, Хресної дороги тощо.

II. ВИСТУПИЛИ:

1. Слободян О.О., який зауважив на тому, що зовсім немає новизни та актуальності даного дослідження.
2. Дутка В.В. запропонувала внести зміни у самій назві теми дослідження, як розвивалася ця тематика у творчості художників тощо.
3. Вах І.С. додав, що варто було б зробити порівняльну характеристику Хресної дороги будь-яких монастирів і т. п.

II УХВАЛИЛИ: студентів Вільховецькому Павлу внести зміни щодо самої назви теми магістерського дослідження, аргументувати новизну, актуальність магістерської роботи.

II. СЛУХАЛИ:

11. Чорного Миколу, студента відділу КП з темою магістерського дослідження: **«Художні особливості косівських керамічних свічників» (Керівник: Кушнір О.В., доцент)**, який розповів про

косівську кераміку, про особливості та традиції свічників Косівщини, зокрема м. Косова, с. Пістинь, смт. Кути, а також про декорування та орнаментику свічників тощо.

II. ВИСТУПИЛИ:

1. Слободян О.О., який похвально відзначив новизну даної теми у поєднанні та формотворенні 7 свічників, про конструктивні особливості свічників сакрального мистецтва і наголосив на тому, що в роботі обов'язково потрібно вказувати на історію та типологію свічників.

II УХВАЛИЛИ: студентові Чорному Миколі затвердити тему магістерського дослідження: «Художні особливості косівських керамічних свічників».

II. СЛУХАЛИ:

12. Стефанишин Олександру, студентку відділу КП з темою магістерського дослідження: «**Сюжетно-тематична пластика у творчості сучасних українських керамістів**» (Керівник: **Кушнір О.В., доцент**), яка ознайомила присутніх з тематикою своєї наукової роботи, з антропоморфною та скульптурною пластикою на території України, з творчістю П. Цвілик та інших сучасних майстрів тощо.

II. ВИСТУПИЛИ:

1. Книш Б.В., яка запропонувала розмежувати тематику даної роботи.

II УХВАЛИЛИ: студентці Стефанишин Олександрі затвердити тему магістерського дослідження: «Сюжетно-тематична пластика у творчості сучасних українських керамістів», але при цьому в дослідженні розмежувати тематику антропоморфної пластики.

II. СЛУХАЛИ:

13. Григораш Анастасію, студентку відділу ХТ з темою магістерського дослідження: «**Гуцульські вовняні тканини: традиції та сучасність**» (Керівник: **Дутка В.В., доцент**), яка ґрунтовно розкрила зміст свого дослідження, розповіла про ліжникарство, про методи збереження вовняних тканин на Прикарпатті, зокрема в Яворові, оглядово показала вплив народного ліжника на сучасні тканини одягу тощо.

II. ВИСТУПИЛИ:

1. Книш Б.В., яка зауважила, що варто було б все ж таки акцентувати увагу на ліжники і запропонувала внести зміни у самій назві теми дослідження.
2. Вах І.С. додав, що у даній науковій роботі доцільно було б обмежити територіальні межі Косівщини, зокрема, наприклад,

дослідити традиційність ліжників с. Яворова в творчості сучасних майстрів.

П УХВАЛИЛИ: студентці Григораш Анастасії внести зміни щодо самої назви теми магістерського дослідження.

П. СЛУХАЛИ:

14.Піроцьку Ліліану, студентку відділу ХТ з темою магістерського дослідження: **«Сучасна авторська тканина Прикарпаття» (Керівник: Дутка В.В., доцент)**, яка коротко розкрила тему, актуальність, новизну, мету свого дослідження.

П УХВАЛИЛИ: студентці Піроцькій Ліліані затвердити тему магістерської роботи: «Сучасна авторська тканина Прикарпаття».

П. СЛУХАЛИ:

15.Галицьку Тетяну, студентку відділу ХТ з темою магістерського дослідження: **«Збереження та розвиток етнотрадицій художнього текстилю в сучасному дизайні одягової тканини» (Керівник: Дутка В.В., доцент)**, яка розповіла про народні традиції текстилю, про збереження етнотрадицій художнього текстилю в сучасному дизайні одягової тканини про колоритність румунського одягу.

П. ВИСТУПИЛИ:

1. Молинь В.Д., яка зазначила, що варто було б внести зміни у самій назві теми дослідження.

П УХВАЛИЛИ: студентці Галицькій Тетяні внести зміни щодо самої назви теми магістерського дослідження.

П. СЛУХАЛИ:

16.Зьолу Зузанну, студентку відділу ХМ з темою магістерського дослідження: **«Синтез матеріалів у ювелірному мистецтві періоду модерну та його прояви в роботах сучасних ювелірів» (Керівник: Гаркус О.З., старший викладач)**, яка ознайомила присутніх з тематикою та актуальністю свого дослідження, розкрила зміст явища синтезу у ювелірному мистецтві у період модерну, охарактеризувала основні принципи та стилізацію періоду модерну, згадала відомих майстрів-ювелірів цього періоду.

П. ВИСТУПИЛИ:

1. Дутка В.В., яка запропонувала розмежувати синтез матеріалів у даній науковій роботі.

П УХВАЛИЛИ: студентці Зьолі Зузанні затвердити тему магістерської роботи: «Синтез матеріалів у ювелірному мистецтві періоду модерну та його прояви в роботах сучасних ювелірів».

II. СЛУХАЛИ:

17. Богатова Ярослава, студента відділу ХМ з темою магістерського дослідження: **«Гуцульські згарди та шелести: традиції та новаторство в сучасному ювелірному мистецтві»**, (Керівник: **Слободян О.О., професор**), який розкрив тематику дослідження, розповів про етнічну ювелірну спадщину гуцульського регіону Косівщини, про нагрудні прикраси, шелести та їх інтерпретації в сучасному ювелірному мистецтві.

II УХВАЛИЛИ: студентів Богатову Ярославу затвердити тему магістерського дослідження: **«Гуцульські згарди та шелести: традиції та новаторство в сучасному ювелірному мистецтві»**.

II. СЛУХАЛИ:

18. Козака Юрія, студента відділу ХМ з темою магістерського дослідження: **«Традиційна складова нагрудних прикрас Гуцульщини в сучасному ювелірному мистецтві»** (Керівник: **Попенюк В.М., старший викладач**), який коротко повідомив про тематику дослідження, про традиції та техніки розвитку емальєрного мистецтва тощо.

II. ВИСТУПИЛИ:

1. Дутка В.В., яка зауважила, що у науковій роботі варто більше акцентувати увагу на творчості Вольського.
2. Слободян О.О. запропонував внести зміни щодо самої назви теми магістерського дослідження: **«Творчість Вольського в контексті розвитку сучасного емальєрного мистецтва»**.

II УХВАЛИЛИ: студентів Козаку Юрію внести зміни щодо назви теми магістерського дослідження.

II. СЛУХАЛИ:

19. Човгана Юрія, студента відділу ХМ з темою магістерського дослідження: **«Стильові особливості народних жіночих прикрас кінця XIX – початку XX ст.»** (Керівник: **Попенюк В.М., старший викладач**), який ознайомив присутніх з проблематикою та тематикою наукового дослідження, зокрема коротко розповів про покутські вишиті сорочки тощо.

II. ВИСТУПИЛИ:

1. Слободян О.О., який зауважив на тому, що немає новизни даного дослідження.
2. Дутка В.В. запропонувала внести зміни в назві теми дослідження: **«Орнаментальні мотиви вишитих сорочок Снятинщини кін. XIX – XX ст.»**.

II УХВАЛИЛИ: студентів Човгану Юрію внести зміни щодо назви теми магістерського дослідження.

II. СЛУХАЛИ:

20. Ключика Тараса, студента відділу ХМ з темою магістерського дослідження: **«Тектоніка на орнаментика підсвічників-трійць Галицької Гуцульщини кінця ХІХ – початок ХХ ст.»** (Керівник: Вах І.С., доцент), який стисло ознайомив присутніх з тематикою наукового дослідження, орнаментикою підсвічників-трійць, розповів про дослідників тощо.

II УХВАЛИЛИ: студентів Ключику Тарасу затвердити тему магістерського дослідження: **«Тектоніка на орнаментика підсвічників-трійць Галицької Гуцульщини кінця ХІХ – початок ХХ ст.»**.

II. СЛУХАЛИ:

21. Бойчука Ігоря, студента відділу ДСХД з темою магістерського дослідження: **«Художньо-стильові особливості облаштування інтер'єру дерев'яних храмів Галицької Гуцульщини»** (Керівник: Книш Б.В., доцент), який коротко проаналізував художньо-стильові особливості облаштування інтер'єру дерев'яних храмів, здійснив типологію сакрального мистецтва.

II. ВИСТУПИЛИ:

1. Слободян О.О., який зауважив на тому, що не цілком розкрита актуальність та новизна теми, зокрема запропонував внести зміни щодо назви теми магістерського дослідження.

II УХВАЛИЛИ: студентів Бойчуку Ігорю внести зміни щодо назви теми магістерського дослідження.

II. СЛУХАЛИ:

22. Гаврилюка Максима, студента відділу ДСХД з темою магістерського дослідження: **«Регіональні традиції виготовлення меблів для облаштування інтер'єру церкви»** (Керівник: Книш Б.В., доцент), який коротко ознайомив з тематикою наукової роботи, повідомив про особливості церковних меблів у храмах Східної Гуцульщини.

II. ВИСТУПИЛИ:

1. Слободян О.О., який зауважив на тому, що не розкрита новизна та актуальність теми і запропонував внести зміни щодо назви теми магістерського дослідження.

II УХВАЛИЛИ: студентів Гаврилюку Максиму внести зміни щодо назви теми магістерського дослідження і більш ґрунтовно розкрити проблематику та новизну даної роботи.

II. СЛУХАЛИ:

23. Стренадка Івана, студента відділу ОМ з темою магістерського дослідження: **«Художньо-стилістичні особливості живописних полотен буковинських художників II пол. XX – поч. XXI ст.» (Керівник: Дутка В.Я., доцент), який ознайомив присутніх з тематикою дослідження, зі стильовими особливостями живописних полотен у творчості буковинських художників.**

II УХВАЛИЛИ: студентів Стренадку Івану затвердити тему магістерського дослідження: **«Художньо-стилістичні особливості живописних полотен буковинських художників II пол. XX – поч. XXI ст.».**

За результатами прослуховування звітів студентів про збір та аналіз етнографічного матеріалу щодо написання магістерської роботи

УХВАЛИЛИ:

1. Затвердити теми магістерських досліджень та внести незначні доповнення у наукову роботу таким студентам:

- Рубанюку Олександрю, студенту відділу ДСХД – **«Художня тканина в декорванні меблів: історичний аспект»;**
- Шкварчук Тетяні, студентці відділу ХМК – **«Традиція вишивки Буковини у збірці Чернівецького краєзнавчого музею»;**
- Дячуку Юрію, студенту відділу ХВШХ – **«Особливості формотворення та оздоблення народних кушнірських виробів в Україні: традиції та сучасні інтерпретації»;**
- Карп'юку Тарасу, студенту відділу ОМ – **«Стилістичні особливості ікон Йова Кондзелевича кінця XVII – початку XVIII ст.»;**
- Чорному Миколі, студенту КП – **«Художні особливості косівських керамічних свічників»;**
- Стефанишин Олександрі, студентці відділу КП – **«Сюжетно-тематична пластика у творчості сучасних українських керамістів»;**
- Піроцькій Ліліані, студентці відділу ХТ – **«Сучасна авторська тканина Прикарпаття»;**
- Зьолі Зусанні, студентці відділу ХМ – **«Синтез матеріалів у ювелірному мистецтві періоду модерну та його прояви в роботах сучасних ювелірів»;**
- Богатову Ярославу, студенту відділу ХМ – **«Гуцульські згарди та шелести: традиції та новаторство в сучасному ювелірному мистецтві»;**
- Ключику Тарасу, студенту відділу ХМ – **«Тектоніка на орнаментика підсвічників-трійць Галицької Гуцульщини кінця XIX – початок XX ст.»;**

- Стренадку Іванові, студенту відділу ОМ – «Художньо-стилістичні особливості живописних полотен буковинських художників II пол. XX – поч. XXI ст.».
2. Внести зміни щодо самої назви теми магістерського дослідження; аргументувати новизну, актуальність; розкрити проблематику магістерської роботи тощо таким студентам:
 - Куліковій Анастасії, студентці відділу ПГ;
 - Сіньову Ігорю, студенту відділу ДСХД;
 - Кузьменюк Олені, студентці відділу ХМК;
 - Канчук Тетяні, студентці відділу ХВШХ;
 - Садрук Галині, студентці ХВШХ;
 - Вільховецькому Павлу, студенту відділу ОМ;
 - Григораш Анастасії, студентці відділу ХТ;
 - Галицькій Тетяні, студентці відділу ХТ;
 - Козаку Юрію, студенту відділу ХМ;
 - Човгану Юрію, студенту відділу ХМ;
 - Бойчуку Ігорю, студенту відділу ДСХД;
 - Гаврилюку Максиму, студенту відділу ДСХД.
 3. Загальні рекомендації щодо написання магістерської роботи:
 - співпрацювати з науковим керівником;
 - детально опрацювати бібліографічний матеріал (20-30 позицій);
 - володіти науковою термінологією, гіпотезою;
 - науково правильно аргументувати назву, об'єкт, структуру, предмет, актуальність тощо магістерського дослідження.
 4. До ___ вересня 2018-2019 н.р. методичній комісії подати на розгляд результати науково-пошукових досліджень магістрів.
 2. **СЛУХАЛИ** : Юрисконсульта Сабадаш-Мицьо С.В. з Положенням про вибіркові дисципліни. (текст додається)
УХВАЛИЛИ: Затвердити Положення про вибіркові дисципліни.

Секретар вченої ради
КПДМ ЛНАМ
Дутка В.В.

Голова вченої ради
КПДМ ЛНАМ
Юрчишин Г.М.

