

Аналіз
опитування здобувачів освіти КДІДМ
«Моніторинг якості освітніх програм здобувачами освіти»
(II семестр 2025-2026 н.р.)

ОС «Бакалавр»

Спеціальність «Образотворче мистецтво та реставрація»
ОП «Станковий та монументальний живопис»

1. Загальні відомості про анкетування

Моніторинг проводився з метою оцінки задоволеності студентів якістю організації освітнього процесу, матеріально-технічного забезпечення, практичної підготовки та загального творчого середовища в інституті.

- Загальний контингент ОП: 7 студентів.
- Кількість респондентів: 7 студентів.
- Загальна залученість: 100%, що забезпечує абсолютну репрезентативність та високу валіжність отриманих результатів.

Розподіл учасників за курсами:

- I курс: 5 студентів (100% здобувачів курсу);
- III курс: 2 студенти (100% здобувачів курсу).

2. Результати моніторингу за ключовими показниками

2.1. Творче середовище та індивідуальний стиль

- Задоволеність творчого середовища інституту:
 - Повністю задовольняє — 14,2%
 - Не в повному обсязі — 43%
 - Частково — 42,8%
 - Абсолютно не задовольняє — 0%
- Формування власного творчого стилю:
 - Певною мірою — 42,8%
 - Навчання занадто стандартизоване — 57,2%
 - Повна підтримка індивідуальності викладачами отримала 0% відповідей.

Критичний інсайт: Більше половини опитаних (57,2%) вважають навчання занадто стандартизованим, а творчі потреби задовольняються повністю лише у 14,2% здобувачів. Це сигналізує про необхідність перегляду академічних підходів у бік більшої гнучкості та підтримки експериментального студентського мистецтва.

2.2. Інформованість та індивідуальна траєкторія (вибірковість)

- Ознайомлення з цілями ОП та компетентностями на початку навчання:
 - Отримали повну інформацію — 29%
 - Частково ознайомлені — 71,4%
- Можливість впливати на траєкторію навчання (вибір дисциплін):
 - Так, мають можливість — 28,5%
 - Певною мірою — 43%
 - Ні, вибору не пропонували — 28,5%

2.3. Ресурси, практика та позааудиторна активність

- Якість матеріально-технічного забезпечення майстерень:
 - Повністю забезпечені (певною мірою) — 30%
 - Забезпечені частково — 71,4%
- Рівень практичної підготовки (навчальні/виробничі практики):
 - Відмінно (реальний досвід) — 14,2%
 - Добре (корисна, але замало часу) — 58%
 - Задовільно (формальна, брак нових технік) — 28,5%
- Залучення до позааудиторної творчої активності (виставки, конкурси):
 - Регулярно беруть участь — 71,5%
 - Рідко — 28,5%

Позитивний маркер: Інститут демонструє високі показники залучення студентів до виставкової та конкурсної діяльності поза аудиторіями (понад 71% беруть регулярну участь), що є надзвичайно важливим для соціалізації майбутніх митців.

2.4. Запит на додаткові знання та навички (по 14,2% відповідей):

1. Бажання працювати з новими матеріалами та детальніше вивчати сучасні техніки монументального живопису.
2. Потреба в отриманні навичок гравюри.

3. Загальна лояльність до освітньої програми

Попри висловлені критичні зауваження, загальний рівень лояльності студентів до ОП «Станковий та монументальний живопис» залишається високим:

- Готові рекомендувати ОП абітурієнтам: 71,5%
- Не готові рекомендувати: 28,5%

4. Висновки та рекомендації для Гаранта ОП

Сильні сторони програми:

1. Висока виставкова активність: Потужне залучення студентів до позааудиторного творчого життя (виставки, конкурси).
2. Загальний авторитет програми: Більшість студентів (71,5%) готові рекомендувати навчання в КДІДМ іншим.

Зони, що потребують покращення:

1. Академічна свобода та стиль: Студенти гостро відчують брак підтримки індивідуального стилю та надмірну стандартизацію.
2. Інформаційна політика: На старті навчання здобувачі отримують недостатньо чітке уявлення про фінальні компетентності програми (71,4% — лише «частково»).
3. Матеріальна база та практики: Потребує модернізації інструментарій майстерень (71,4% задоволені лише частково), а практикам бракує тривалості та знайомства з інноваційними техніками.

Рекомендовані заходи:

- Оновити зміст практик та занять: Інтегрувати в робочі програми вивчення сучасних монументальних технік, роботу з новими арт-матеріалами та блок із гравюри (згідно із запитом студентів).
- Посилити менторський підхід: Провести методичний семінар для викладачів щодо зменшення рівня стандартизації та стимулювання індивідуальних творчих пошуків студентів.
- Прозорість вибору: Провести додаткові роз'яснювальні зустрічі зі студентами I та III курсів щодо механізму реалізації їхнього права на вибір дисциплін.

Спеціальність «Дизайн» ОП «Графічний дизайн»

Статистичний звіт

В опитуванні загалом прийняли участь 29 студентів, що становить 82,8 % здобувачів із 35 студентів, які навчаються на ОП «Графічний дизайн»

З них: I курс – 8 студентів, що становить 100 %;

II курс – 7 студентів, що становить 77,7 %;

III курс – 7 студентів, що становить 63,6 %;

IV курс – 7 студентів, що становить 100 %.

Чи задовільняє освітнє середовище інституту Ваші творчі потреби та інтереси?

- Так, повністю – 34,5 %
- Не в повному обсязі – 55,2 %
- Частково – 10,3 %
- Ні – 0 %

Чи були Ви ознайомлені на початку навчання з цілями програми та тим, які саме навички (компетентності) Ви маєте здобути?

- Так, отримав(ла) повну інформацію – 65,6 %;
- Частково – 27,5 %;
- Ні, не маю чіткого уявлення – 6,9%.

Чи мали Ви можливість впливати на свою траєкторію навчання? (* можливість обирати вибіркові дисципліни)?

- Так – 58,7 %;
- Певною мірою – 31%;
- Ні, вибору не пропонували – 10,3%.

Чи задоволені Ви якістю матеріально-технічного забезпечення майстерень? (наявність станків, інструментів, матеріалів)

- Повністю забезпечений всім необхідним Певною мірою – 55,3%;
- Забезпечений частково – 27,5%;
- Не забезпечений (працюю переважно власними інструментами / матеріалами) – 17,2%.

Наскільки Ви задоволені рівнем практичної підготовки? (навчальні та виробничі практики)

- Відмінно: отримую реальний досвід – 48,2%;
- Добре: практика корисна, але замало часу – 41,5%;
- Задовільно: практика формальна, бракує нових технік – 10,3%.

Чи залучали Вас до творчої активності поза аудиторіями? (виставки, конкурси, майстер-класи)

- Так, регулярно беру участь – 58,7%;
- Рідко – 17,2%;
- Ні, участі не брав(ла) – 24,1%.

Чи відчуваєте Ви, що навчання в КДІДМ допомагає Вам формувати власний творчий стиль?

- Так, викладачі підтримують мою індивідуальність – 41,4%;
- Певною мірою – 48,3%;
- Ні, навчання занадто стандартизоване – 10,3%.

Чи готові Ви рекомендувати цю освітню програму абітурієнтам?

- Так – 93,2%;
- Ні – 6,8%.

Які знання і навички Ви б хотіли отримати додатково?

- Більше вивчення графічних програм – 17,2% (5 студентів);
- Як монетизувати свою професію, як знаходити клієнтів, та про шрифти, як поєднувати які шрифти де можна використовувати, про авторські права як захистити та подати себе (1 студент);
- Хотілось би вивчати 3D моделювання, більше розробки дизайну інтерфейсів (додатків, ігор) та дизайн персонажів. (1 студент);
- Поглиблені знання з додорукарської підготовки макетів, робота з друком, кольором, як створити портфоліо, своє позиціонування, маркетинг, продаж робіт, орієнтація в ціновому ринку(1 студент);
- Було б непогано мати можливість малювати більше з натури під час того ж рисунку. Хоч я і графік, але для мене дуже важливо вміти робити швидкі начерки різних поз. А в результаті в граф. дизайну виходить дуже

обмежене навчання рисунку, краще б замість 2 робіт на А2 майже з тим самим завданням(наприклад на 2 курсі 1 гіпсова голова, 1 натура голови та 2 натури по плечовий пояс (1 з яких декоративне)) брали б швидкі начерки повної фігури на меншому форматі. Звісно, вміти малювати на великому форматі голову то добре, але на граф. дизайні курс рисунку йде всього 2 роки, і ти не малюєш а скорше вимучуєш його. Набридає малювати великі формати майже того й самого. Ну а також якщо брати до уваги іншу дисципліну, книжкова ілюстрація, де ми маємо малювати персонажів. А як малювати якісь пози якщо ми цього не вміємо? Так, можна самому то робити, але якби цього навчали - було б набагато легше (1 студент);

- Хоча- б базу по монтажу, фото- відеографії, 3D візуалізації та анімації. (1 студент);
- Як оцінювати себе на ринку праці та як правильно подати свої навички на платформі. більш сучасний підхід до замовлень та сферу маркетингу в мистецтві – 17, 2% (5 студентів);
- Більше про історію дизайну – 6,8 % (2 студентів);
- Все влаштовує – 24,1% (7 студентів).

Аналітичний звіт

У моніторингу взяли участь **29** студентів із 35 здобувачів на ОП «Графічний дизайн», що становить **82,8%** від загального контингенту. Анкети заповнили здобувачі всіх курсів: I курс — 100% залученості, II курс — 77,7%, III курс — 63,6%, IV курс — 100%.

Ключові позитивні тенденції (Сильні сторони ОП)

- **Надважливий показник лояльності.** Абсолютна більшість студентів (**93,2%**) готові рекомендувати ОП «Графічний дизайн» абітурієнтам.
- **Індивідуальна траєкторія.** **89,7%** здобувачів підтвердили, що повністю або певною мірою мають можливість обирати вибіркові дисципліни та впливати на процес навчання.
- **Позааудиторна активність.** Більше половини студентів (**58,7%**) регулярно залучаються до виставок, конкурсів та майстер-класів.
- **Практична підготовка.** **89,7%** респондентів позитивно оцінюють практики (48,2% — відмінно / реальний досвід, 41,5% — добре, але бракує часу).
- **Освітнє середовище та матеріальна база.** Лише **34,5%** повністю задоволені творчим середовищем, тоді як **55,2%** вважають його недостатнім. Це корелює з матеріально-технічним забезпеченням: **17,2%** студентів змушені працювати суто на власній техніці, а **27,5%** задоволені

базою лише частково. Для ОП «Графічний дизайн» це вказує на потребу в комп'ютеризації.

- **Інформованість. 65,6 %** здобувачів ознайомлені з цілями навчання на ОП, **6,9%** студентів не мають чіткого уявлення про цілі ОП, а **27,5%** ознайомлені лише частково.
- **Індивідуальний стиль: 98,7%** респондентів, в різній мірі вважають що навчання в КДІДМ допомагає формувати власний творчий стиль, натомість, **10,3%** опитаних відчують занадто високу стандартизацію навчання, що заважає самовираженню.

Хоча чверть студентів (**24,1%**) усім задоволені, решта виявила високу зацікавленість у отриманні додаткових знань. Запити чітко розділилися на 4 вектори:

1. **ІТ-інструментарій (понад 25%).** Запит на збільшення годин вивчення базових графічних програм, а також додавання нових напрямів: 3D-моделювання, UI/UX (дизайн інтерфейсів), анімація, моушн-дизайн та базовий відеомонтаж.
2. **Бизнес-компетентності та фріланс (близько 25%).** Блок запитів стосується монетизації професії: вихід на арт-ринки, ціноутворення, взаємодія з клієнтами, самопрезентація, створення конкурентного портфоліо та захист авторських прав.
3. **Модернізація програми «Рисунок».** Студенти просять замінити тривалу практичну роботу великих форматів (A2) на швидкі начерки фігури людини з натури на менших форматах, що критично важливо для створення персонажів у книжковій ілюстрації.
4. **Вузькопрофільна теорія:** Запит на глибше вивчення типографіки (поєднання та використання шрифтів) та історії дизайну (6,8%).

ОП «Дизайн одягу (взуття)»

Статистичний звіт

В опитуванні загалом прийняли участь 8 студентів, що становить 67 % здобувачів із 12 студентів, які навчаються на ОП «Дизайн одягу (взуття)»

З них: I курс – 4 студента, що становить 100 %;

II курс – 0 студентів;

III курс – 3 студентів, що становить 50 %;

IV курс – 1 студент, що становить 100 %.

Чи задовільняє освітнє середовище інституту Ваші творчі потреби та інтереси?

- Так, повністю – 62,5 %
- Не в повному обсязі – 37,5 %
- Частково – 0 %
- Ні – 0 %

Чи були Ви ознайомлені на початку навчання з цілями програми та тим, які саме навички (компетентності) Ви маєте здобути?

- Так, отримав(ла) повну інформацію – 75 %;
- Частково – 25 %;
- Ні, не маю чіткого уявлення – 0.

Чи мали Ви можливість впливати на свою траєкторію навчання? (* можливість обрати вибіркові дисципліни)?

- Так – 37,5 %;
- Певною мірою – 62,5;
- Ні, вибору не пропонували - 0.

Чи задоволені Ви якістю матеріально-технічного забезпечення майстерень? (наявність станків, інструментів, матеріалів)

- Повністю забезпечений всім необхідним Певною мірою – 62,5%;
- Забезпечений частково – 37,5%;
- Не забезпечений (працюю переважно власними інструментами / матеріалами) – 0%.

Наскільки Ви задоволені рівнем практичної підготовки? (навчальні та виробничі практики)

- Відмінно: отримую реальний досвід – 50%;
- Добре: практика корисна, але замало часу – 37,5%;
- Задовільно: практика формальна, бракує нових технік – 12,5%.

Чи залучали Вас до творчої активності поза аудиторіями? (виставки, конкурси, майстер-класи)

- Так, регулярно беру участь – 50%;
- Рідко – 50%;
- Ні, участі не брав(ла) – 0%.

Чи відчуваєте Ви, що навчання в КДІДМ допомагає Вам формувати власний творчий стиль?

- Так, викладачі підтримують мою індивідуальність – 50%;
- Певною мірою – 37,5%;
- Ні, навчання занадто стандартизоване – 12,5%.

Чи готові Ви рекомендувати цю освітню програму абітурієнтам?

- Так – 75%;
- Ні – 25%.

Які знання і навички Ви б хотіли отримати додатково?

- Більше навчання історії моди, і якоїсь програми, щоб мати можливість працювати над створенням колекцій одягу, щоб робити в інституті якісь покази моди. Це було б цікаво для всіх – 12,5%;
- Практичне володіння спеціалізованими програмами, які зараз мають попит -12,5%;
- Все влаштовує - 75 %.

Аналітичний звіт

В опитуванні взяли участь **8 студентів** ОП «Дизайн одягу (взуття)» (67% від загальної кількості в 12 осіб). Найвищу активність виявили здобувачі I та IV курсів (100% залученість) та III курсу (50%). Студенти II курсу участі не брали.

Ключові позитивні тенденції (Сильні сторони ОП)

- **Висока лояльність та загальна задоволеність.** 75% респондентів готові рекомендувати ОП «Дизайн одягу (взуття)» абітурієнтам.
- **Інформованість та індивідуальна траєкторія.** 75% здобувачів чітко розуміють цілі навчання та компетентності які мають здобути. Всі 100% студентів у різній мірі мають можливість впливати на свою траєкторію навчання методом вільного вибору вибіркових дисциплін.
- **Творче середовище.** 62,5% повністю задоволені творчою атмосферою, а 87,5% відчують підтримку своєї індивідуальності з боку викладачів (повністю або певною мірою).
- **Матеріальна база.** Повністю або частково задоволені обладнанням майстерень усі 100% опитаних. Жоден студент не заявив про повну відсутність матеріально-технічного забезпечення.
- **Організація практик.** 50% респондентів відмінно оцінюють рівень практичної підготовки, 37,5% студентів нарікають на брак часу під час практик, а 12,5% вважають її дещо формальною через дефіцит нових технік.
- **Стандартизація навчання.** 12,5% респондентів вважають процес навчання занадто стандартизованим, що заважає розвитку власного творчого стилю.
- **Позааудиторна активність.** Половина студентів (50%) систематично залучається до виставок та конкурсів, а інша частина рідше.

Хоча більшість студентів (75%) усім задоволені, чверть респондентів сформуvalа чіпкі вимоги до модернізації ОП, які можна об'єднати у два блоки:

1. **Цифровізація.** Запит на вивчення сучасних профільних комп'ютерних програм для 3D-моделювання та створення колекцій одягу, які мають попит на ринку.
2. **Проектно-демонстраційна діяльність.** Бажання поглибити знання з історії моди та вихід на практичний результат – створення колекцій одягу.

Освітня програма функціонує ефективно й має високий кредит довіри (75% рекомендацій). Для підвищення конкурентоспроможності ОП кафедри рекомендовано актуалізувати вибіркові дисципліни в сторону вивчення фейшн-софту та запровадити практику міні-показів як підсумкову форму творчих переглядів чи практик.

Спеціальність 023 «Образотворче мистецтво, декоративне мистецтво, реставрація»

ОП «Декоративне мистецтво»

Результати анкетування показують що 54% (40 студентів) проанкетувалися – здобувачі вищої освіти 1-4 курсів ОС «Бакалавр» спеціальності 023 «Образотворче мистецтво, декоративне мистецтво, реставрація» ОП «Декоративне мистецтво»

Задоволеність творчими потребами: більшість опитаних бакалаврів повністю задоволені освітнім середовищем інституту — 72,5% (29 осіб). Часткове незадоволення висловили 10%, а 17,5% вважають, що їхні потреби забезпечені не в повному обсязі.

Інформованість про цілі програми: рівень стартової комунікації є високим: 87,5% (35 осіб) отримали повну інформацію про компетентності та цілі ОПП на початку навчання. Лише 2,5% (1 студент) не мають чіткого уявлення, решта 10% ознайомлені частково.

Індивідуальна траєкторія навчання: можливість впливати на навчання (вибіркові дисципліни) підтвердили 72,5% респондентів. Ще 24% відчують цей вплив «певною мірою», і лише 2,5% зазначили, що вибору їм не пропонували.

Матеріально-технічна база: цей критерій є однією з найслабших зон. Повністю забезпеченими почуваються лише 57,5% (23 особи). Третина студентів (37,5%) забезпечені частково, а 5% змушені працювати виключно власними інструментами й матеріалами.

Практична підготовка: оцінка практик є переважно позитивною: 67,5% (27 осіб) оцінюють її на «відмінно». Проте існує запит на оптимізацію: 15% скаржаться на брак часу при корисній практиці, а 17,5% вважають її формальною через дефіцит нових технік.

Творча активність: переважна більшість респондентів (90% або 36 осіб) мають досвід участі у творчих заходах поза аудиторією. Майже половина опитаних (47,5%) долучається до активностей лише зрідка. Лише 10% студентів повністю ізольовані від позааудиторного творчого життя.

Розвиток творчого стилю: позитивним є те, що 67,5% студентів відчують підтримку своєї індивідуальності з боку викладачів. Водночас 10% вважають навчання занадто стандартизованим.

Лояльність до програми: Попри наявні зауваження, 87,5% (35 бакалаврів) готові рекомендувати цю освітню програму абітурієнтам.

Запити на додаткові знання та навички (якісний аналіз)

Відкриті відповіді студентів:

Нові прикладні техніки: робота зі шкірою, ювелірна справа, метал та ковка, ливарна справа, моделювання й креслення, анімація.

Арт-менеджмент та комерціалізація: маркетинг для художників, SMM, навички самопрезентації, комунікації та вміння продавати власні вироби.

Творча свобода: запит на експерименти, змішування стилів та зменшення суб'єктивного тиску з боку деяких викладачів.

Висновки та рекомендації

Модернізувати майстерні: необхідно покращити забезпечення обладнанням та базовими матеріалами, оскільки понад 40% студентів відчують дефіцит.

Впровадити бізнес-компоненту: додати до вибіркових дисциплін чи тренінгів курси з арт-маркетингу, самопрезентації та продажів.

Розширити технологічну базу: оновити зміст практик або практичних занять, інтегрувавши туди сучасні/дефіцитні техніки (ювелірні, ливарні, роботу зі шкірою).

ОС «Магістр»

Спеціальність 023 «Образотворче мистецтво, декоративне мистецтво, реставрація»

ОП «Декоративне мистецтво»

Результати анкетування показують що 66,7 % (8 студентів) проанкетувалися – здобувачі вищої освіти 1 курсів ОС «Магістр» спеціальності 023 «Образотворче мистецтво, декоративне мистецтво, реставрація» ОП «Декоративне мистецтво».

Задоволеність творчими потребами: повну задоволеність середовищем продемонстрували 62,5% (5 осіб). Чверть опитаних (25%) задоволені не в повному обсязі, а 12,5% — лише частково.

Інформованість про цілі програми: повністю поінформовані на старті — 75% (6 магістрів). При цьому 12,5% орієнтуються частково, а ще 12,5% взагалі не мають чіткого уявлення про компетентності, які мають здобути.

Індивідуальна траєкторія навчання: студенти магістратури мають менш виражене відчуття свободи вибору порівняно з бакалаврами: лише 62,5% відповіли чітким «так», тоді як 37,5% обрали варіант «певною мірою».

Матеріально-технічна база: критична точка програми. Повністю забезпеченими себе вважають лише 25% (2 магістри). Половина (50%) забезпечені частково, а чверть (25%) констатують повну відсутність матеріального забезпечення від закладу, працюючи власним інструментарієм.

Практична підготовка: оцінка практичної складової є найсильнішою стороною магістратури. 75% (6 осіб) оцінюють її на «відмінно», а решта 25% (2 особи) оцінюють як «добре», наголошуючи лише на нестачі часу. Варіант «задовільно» (формальний підхід) не обрав ніхто.

Творча активність: більшість опитаних (87,5% або 7 із 8 осіб) мають досвід позааудиторної творчої діяльності. Рівно половина респондентів (50%) долучається до заходів лише час від часу. Поза творчим життям залишається лише одна людина (12,5%).

Розвиток творчого стилю: магістри демонструють стриманість в оцінці формування стилю. Лише 37,5% чітко підтверджують індивідуальну підтримку з боку викладачів, тоді як більшість — 62,5% — відчують цю допомогу лише «певною мірою».

Запити на додаткові знання та навички (якісний аналіз)

Запити магістрів є більш сфокусованими й професійно орієнтованими:

Професійні техніки: вивчення технік друкованої графіки, а також проведення різнопрофільних майстер-класів з фахових дисциплін для розширення інструментарію.

Селф-маркетинг: акцент на просуванні власної творчості на ринку, вмінні презентувати себе та ефективно продавати створений художній продукт.

Висновки та рекомендації

Покращення матеріальної бази майстерень: Оскільки 75% магістрів відчують гострий брак інструментів та станків, необхідно переглянути фінансування або логістику забезпечення робочих місць для дослідницької роботи другого рівня.

Посилення маркетингової складової: Магістри виявляють чітку потребу в знаннях з арт-бізнесу та селф-брендингу. Доцільно інтегрувати короткострокові сертифіковані програми або воркшопи з галеристами та арт-менеджерами.