

## ВІДПОВІДІ

### Косівського інституту прикладного та декоративного мистецтва Львівської національної академії мистецтв щодо підсумків «слабких сторін», недоліків та рекомендацій щодо вдосконалення освітньої програми, викладених у звіті експертної групи «Про результати акредитаційної експертизи» ОП 48078, спеціальність 022.01 «Дизайн одягу (взуття), рівень вищої освіти «бакалавр».

Косівський інститут прикладного та декоративного мистецтва Львівської національної академії мистецтв висловлює вдячність Національному агентству із забезпечення якості вищої освіти за проведення акредитаційної експертизи освітньої програми першого (бакалаврського) рівня вищої освіти

Співпраця з експертною групою була змістовною, продуктивною та високопрофесійною. Ми щиро вдячні експертам за ґрунтовне обговорення та відзначені сильні сторони ОП. Надані пропозиції та рекомендації експертів будуть спрямовані на усунення недоліків і подальше вдосконалення освітньої програми, відповідно до цілей ОП та побажань стейкхолдерів. Водночас ми маємо деякі мотивовані зауваження щодо окремих позицій звіту:

<b>Критерій</b>	<b>Звіт експертної групи</b>	<b>Зауваження інституту</b>
Критерій 8. <b>Внутрішнє забезпечення якості ОП</b>	<p><b>Слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо вдосконалення в контексті Критерію 8.</b></p> <p>Немає чітко налагодженої системи внесення пропозицій студентами та роботодавцями щодо перегляду й удосконалення ОП. Опитування проводяться нерегулярно та думка здобувачів поки що не була врахована, як виявила ЕГ, а також питання в анкетах не виявляють побажань здобувачів освіти щодо вдосконалення ОП «ДО».</p> <p>Думка випускників щодо змін в ОП документально не зафіксована.</p> <p>Інститут не створив сторінки для обговорення ОП стейкхолдерами, що зазначалось ще при першій акредитації ОП «Дизайн».</p> <p>ЕГ рекомендує ввести практику підписання НПП та студентами «Декларації про академічну доброчесність».</p> <p>Зауваження попередньої</p>	<p>На наш погляд, слабкі сторони Критерію 8 визначені некоректно й суперечать у кількох позиціях власним оціночним показникам. Так, щодо відсутності, на думку експертів, «...<i>чітко налагодженої системи внесення пропозицій студентами та роботодавцями щодо перегляду та вдосконалення ОП</i>» не корелюється з 5 п. цього ж критерію 8 де експерти визнають:</p> <p><i>Згідно з «Положенням про систему внутрішнього забезпечення якості освіти у КІПДМ ЛНАМ» (<a href="https://cutt.ly/gW2XVCM">https://cutt.ly/gW2XVCM</a>) моніторингове дослідження системи внутрішнього забезпечення якості проводить навчально-методичний відділ Інституту щорічно й результати його обговорюються на Вченій раді Інституту. Це підтверджує протокол № 8 засідання Вченої ради від 25 травня 2021 р. А також до даного дослідження долучаються викладачі, куратори та кафедри...».</i></p> <p>Також «...<i>відбулося проведення анкетування навчальним відділом з метою покращення навчання на обраній ОП. На запит ЕГ були надані матеріали про опитування здобувачів вищої освіти, результати якого можна переглянути на сайті (<a href="https://cutt.ly/DW2GgV8">https://cutt.ly/DW2GgV8</a>), у якому є питання щодо якості навчання й викладання на освітній програмі, зокрема пропозиції до її покращення. Це підтверджує, що педагогічний колектив та адміністрація співпрацюють зі здобувачами освіти в контексті моніторингу якості освіти</i>».</p>

акредитації враховано частково.

Відносно того, що *«Опитування проводяться нерегулярно та думка здобувачів поки що не була врахована, як виявила ЕГ, а також питання у анкетах не виявляють побажань здобувачів освіти, щодо удосконалення ОП «ДО».*

Так, у розділі II **Резюме. Загальні враження про ОП, найголовніші висновки щодо відповідності Критеріям**, експертна група з'ясувала, що *«...ОП впроваджена в освітній процес з 18 січня 2021 року».* Тому, відповідно, було проведено опитування (1 раз у семестр). І деякі питання все ж виявляють і передбачають фіксацію побажань здобувачів освіти щодо вдосконалення ОП. Для підтвердження: Наприклад, *«Що, на вашу думку, можна покращити на освітній програмі "Дизайн" і як?»;* *«Якими, на вашу думку, є сильні сторони освітньої програми "Дизайн"?».*  
[https://docs.google.com/forms/d/1tmgsByPIhL892wVcfpsAhr4fVKG9y-GRrTjC41W-jPI/viewform?edit\\_requested=true](https://docs.google.com/forms/d/1tmgsByPIhL892wVcfpsAhr4fVKG9y-GRrTjC41W-jPI/viewform?edit_requested=true)

Стосовно не зафіксованої документально думки випускників щодо змін ОП: у п.4 цього ж критерію експертна група справедливо зазначила: *«Так як ОП є новою, то випускників ще не було...»* і, відповідно, не можливо на цьому етапі документально зафіксувати їхні думки щодо змін ОП. Проте НПП, що забезпечують навчальний процес та Гарант ОП, свідомі щодо важливості думок та пропозицій саме випускників для подальшого покращення освітньої програми. Ця робота обов'язково буде проводитись.

На сайті Інституту існує окрема Сторінка для Стейкхолдерів

<http://kipdm.lnam.edu.ua/spivpratsya/steykholdery>

Проте ми визнаємо, що в структурі Сайту в опції «Співпраця / Відгуки / Стейкхолдери», необхідно внести зміни, бо вкладка «Відгуки» якраз передбачає можливість вносити в текстовій формі відгуки чи пропозиції щодо вдосконалення ОП. Див. вкладку «Текст повідомлення» за посиланням»:

<http://kipdm.lnam.edu.ua/spivpratsya/vidhuky>

*«ЕГ рекомендує ввести практику підписання НПП та студентами «Декларації про академічну доброчесність».*

Практика реалізації державної політики у сфері якості освіти та дотримання основних принципів і фундаментальних цінностей академічної доброчесності в інституті запроваджена. Підтверджують цей факт розроблені та затверджені

		<p>Вченою радою КІПДМ ЛНАМ Положення про академічну доброчесність в КІПДМ ЛНАМ <a href="http://kipdm.lnam.edu.ua/images/PDF/PUBLIC_INFORMATION/POLOZHENNIA/Polozhennja_Pro_Akademichnu_Dobrochesnist.pdf">http://kipdm.lnam.edu.ua/images/PDF/PUBLIC_INFORMATION/POLOZHENNIA/Polozhennja_Pro_Akademichnu_Dobrochesnist.pdf</a></p> <p>Положення про систему внутрішнього забезпечення якості освіти <a href="http://kipdm.lnam.edu.ua/images/PDF/PUBLIC_INFORMATION/POLOZHENNIA/Polozhennja_Pro_Systemu_Vnutrisnnyogo_Zabezpechennja_Jakosti_Osvity_Opt.pdf">http://kipdm.lnam.edu.ua/images/PDF/PUBLIC_INFORMATION/POLOZHENNIA/Polozhennja_Pro_Systemu_Vnutrisnnyogo_Zabezpechennja_Jakosti_Osvity_Opt.pdf</a></p> <p>Положення про систему рейтингової оцінки діяльності НПП КІПДМ ЛНАМ. <a href="http://kipdm.lnam.edu.ua/images/PDF/PUBLIC_INFORMATION/POLOZHENNIA/Polozhennja_pro_systemu_rejtyngovoi_otsinky_dijalynosti_naukovo-pedagogichnyh_pratsivnykiv_kosivsiykogo_instytutu_prykladnogo_ta_dekoratyvnogo_mystetstva_liyvivsiykoiy_natsionalnoiy_akademiiy_mystetstv.pdf">http://kipdm.lnam.edu.ua/images/PDF/PUBLIC_INFORMATION/POLOZHENNIA/Polozhennja_pro_systemu_rejtyngovoi_otsinky_dijalynosti_naukovo-pedagogichnyh_pratsivnykiv_kosivsiykogo_instytutu_prykladnogo_ta_dekoratyvnogo_mystetstva_liyvivsiykoiy_natsionalnoiy_akademiiy_mystetstv.pdf</a></p> <p>Положення про запобігання порушенню права інтелектуальної власності та забезпечення академічної доброчесності <a href="http://kipdm.lnam.edu.ua/images/PDF/PUBLIC_INFORMATION/POLOZHENNIA/Polozhennja_Pro_Intelekt_Vlasnistj.pdf">http://kipdm.lnam.edu.ua/images/PDF/PUBLIC_INFORMATION/POLOZHENNIA/Polozhennja_Pro_Intelekt_Vlasnistj.pdf</a></p> <p>Процес підписання НПП та студентами Декларації про академічну доброчесність – на стадії реалізації.</p> <p>Твердження, що: <i>«Зауваження попередньої акредитації враховані частково»</i>, якщо вони стосується саме Критерію 8, то, на нашу думку, воно є несправедливим, оскільки до Критерію 8 попередньою ЕГ був встановлений рівень відповідності В. Тоді виникає нераціональне враження, що всі причетні до процесу формування, вдосконалення та реалізації ОП займались «зворотною» чи «підривною» діяльністю???</p>
	<p><b>Обґрунтування рівня відповідності Критерію 8.</b></p> <p>ЗВО не фіксує змін в ОП, за зауваженнями та пропозиціями стейкхолдерів, не підтверджує документально факти залучення роботодавців до перегляду ОП. Тому ЕГ не може прослідкувати врахування думки стейкхолдерів та змін, що могли відбутися за навчальний рік.</p>	<p>Зміни, які відбувались в ОП мають системний, поступальний характер: від засідань кафедри, НМР до Вченої ради Інституту, і експерти самі прослідковують цю траєкторію в <b>Критерії 1 п.2 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін.</b></p> <p><i>«На запит ЕГ було надано протоколи науково-методичної ради (НМР), де відображено процес обговорення програми. Так, на засідання НМР для обговорення ОП були запрошені Т.Бович (підприємець салону-ательє «Попелюшка») та О.Фенчук</i></p>

	<p>Інститут лише частково врахував зауваження ЕГ та ГЕР акредитації ОП «Дизайн» щодо покращення якості освіти у закладі.</p> <p>У КІПДМ не сформована культура якості, тому, на думку ЕГ, оцінка за цим критерієм відповідає рівню Е.</p>	<p><i>(підприємець салону-ательє «Чарівниця»), які внесли свої пропозиції стосовно вдосконалення програми. Так, Т.Бович запропонувала збільшити кількість кредитів ECTS для дисципліни «Дизайн форм» з метою вдосконалення фахових компетентностей випускників з конструювання, а О.Фенчук також запропонувала збільшити кількість годин на дисципліну «Технологія швейних виробів» з метою вдосконалення фахових компетентностей здобувачів з технології пошиття одягу. У відомостях самооцінювання зазначено, що «урахування інтересів та пропозицій здобувачів констатує факт обговорення формування цілей та визначення РН ОП, опису ОП та навчального плану на засіданні Вченої ради Інституту». Проте на онлайн-зустрічах зі здобувачами та представниками студентського самоврядування цей факт не був підтверджений». Причиною того, що факт розгляду ОП на засіданні Вченої ради інституту не був підтверджений представником студентського самоврядування, можливо, була його (її) відсутність на цьому засіданні Вченої ради (протокол №8). <a href="http://kipdm.lnam.edu.ua/images/PDF/PUBLIC_INFORMATION/VCHENA-RADA/2020-2021/Protokol_8_2020-2021.pdf">http://kipdm.lnam.edu.ua/images/PDF/PUBLIC_INFORMATION/VCHENA-RADA/2020-2021/Protokol_8_2020-2021.pdf</a></i></p> <p>Крім того, всі зміни в ОП затверджувались рішенням Вченої ради (протокол 1, 2, 3..)</p> <p><a href="http://kipdm.lnam.edu.ua/institut/administratsiia/vchena-rada/protokoly-vchenoi-rady">http://kipdm.lnam.edu.ua/institut/administratsiia/vchena-rada/protokoly-vchenoi-rady</a></p> <p>Так само ЕГ зазначила в <b>Критерії 6 Людські ресурси, п. 3.</b></p> <p><b><u>Таким чином, зважаючи на вищевказані аргументи, підсумовуємо: підстав для зниження рівня відповідності за Критерієм 8 до рівня Е немає.</u></b></p> <p>За іншими Критеріями всі вказані Експертною групою слабкі сторони, недоліки та рекомендації щодо їх усунення з метою вдосконалення Освітньої програми «Дизайн одягу (взуття)» будуть реалізовані.</p>
--	---	--